

第4回小中池公園再整備基本計画検討委員会 議事要旨

議 事 概 要	
名 称	第4回小中池公園再整備基本計画検討委員会
年 月 日	令和6年1月25日(木) 13:55~15:27
場 所	別棟2階 大会議室
出 席 者	<p>11名中10名出席(名簿順)</p> <p>委員 木下 剛(委員長)</p> <p>委員 内山 信男</p> <p>委員 前田 正利</p> <p>委員 久我 一雄</p> <p>委員 八角 榮子</p> <p>委員 吉田 満</p> <p>委員 田辺 正弘</p> <p>委員 神林 淳</p> <p>委員 嶋田 喜之</p> <p>委員 長谷川 春菜</p> <p>【事務局】</p> <p>都市整備課</p> <p>課 長 米倉 正美</p> <p>副課長 茂田 栄治</p> <p>班 長 川島 総一</p> <p>技 師 黒田 清大</p>
欠 席 者	委員 池田 高之
傍 聴 者	1名
議 事 の 概 要	<ul style="list-style-type: none"> ・小中池公園アンケート調査報告 ・民間活力導入に係るアンケート調査報告 ・導入施設・イベント等の整備プログラムの検討 ・今後のスケジュール

発言者	発言内容
	<p>次第1 開会 ＝事務局より会議成立の報告＝</p> <p>次第2 議事 議事(1) 小中池公園アンケート調査報告 ＝資料1を用いて説明＝</p> <p>《質疑応答》</p> <p>A 委員 アンケートの回答に治安が悪いとあるが、実際はそうなのか。</p> <p>B 委員 治安というよりも夏休みや花見の時期に夜まで酒盛りしたり、冬にたき火をしたりする人等、マナーが悪い人が多い。</p> <p>C 委員 街灯もないのに夜、宴会している人がいて、公園周辺に声が響いている。</p> <p>D 委員 以前、小中池公園を観光拠点にすることを考えていると伺ったが、小学校と地元アンケートをとったのは、住民に使いやすい公園を目指すことへ方向転換したからなのか。</p> <p>事務局 最終的には観光拠点を目指す、まずは地元の意見を取り入れながら計画を策定するために地元アンケート調査を行いました。</p> <p>委員長 地元の方に良い公園と思ってもらえるのが第一だと思う。</p> <p>A 委員 地元の住環境と観光地化は相反するため、丁寧な説明が必要である。</p> <p>E 委員 アンケートの回答にもあるように、スマートICから公園までの道路整備を進めた方が良いのではないかと。</p> <p>B 委員 地元も道路を整備すれば、公園整備にも協力的になるのではないかと。</p> <p>E 委員 桜の植樹整備や道路整備を行えば、地元も協力的になると思う。</p> <p>議事(2) 民間活力導入に係るアンケート調査報告 ＝資料2・3を用いて説明＝</p> <p>《質疑応答》</p> <p>F 委員 アンケートの中に小中池公園でホテル観賞が出来るような記述があるが、ホテル観賞はできるのか。</p> <p>G 委員 ホテル観賞はできない。</p> <p>事務局 アンケートは原文をそのまま記載させて頂きましたが、この事業者さんが小中池公園についてどの程度知っているのか分からない為、ホテルにつ</p>

事務局	いてはイメージかと思われま。
H 委員	DBO方式の可能性はあるのか。DBO方式であれば参入しようと思う事業者の助けになると思う。
事務局	DBO方式については、今後、検討する余地はあると思います。
委員長	アンケートのQ7にPFIを入れなかった理由は事業者が箱物まで作るの難しいと考えたからか。
事務局	その通りです。
I 委員	以前、商工会で桜の時期に屋台を出店したことがあったが、全然採算が合わなかった。
J 委員	昭和の森から人を呼び込むようにしないと、なかなか採算は合わないと思う。
	議事（3）導入施設・イベント等の整備プログラムの検討 ＝資料4を用いて説明＝
	《質疑応答》
K・L 委員	スマートICから小中池公園までの道路整備が長期20年の計画では遅すぎではないか。
委員長	カフェ等ができたとしてもインターチェンジから公園までの道が狭いと、事故が起きるかもしれない。委員の皆様としては、道路整備の計画を早めることでよろしいか。 (※早めた方が良くという意見多数)
事務局	それでは道路整備を中期10年に移動します。
委員長	芝桜はどこに植栽するのか。
事務局	堤体を考えています。
M 委員	おしゃれなカフェを作ることは、小中池公園を魅力的にする上で有効な手段であると思う。
委員長	企業からのアンケートの中でもあったが、経営的に懸念もあることと、小中地区の半数が賛成とのことだが、逆に半数の人が反対という現状もある。
M 委員	地元の住民の方々も含め、みんなが魅力的に感じてくれるカフェが良いと思う。

N 委員	カフェを建設するとすれば、建物自体は誰が建てるのか。
事務局	市としては民間で建てて頂ければと考えているが、昭和の森でも採算が難しいこと、また長南町の公園でも公設民営のカフェがあるが、そちらも採算が合わないらしく、開店日や時間を限定しているようなので、カフェについては今後も研究していく必要があると考えています。
委員長	カフェについては、引き続き継続審議とする。
O 委員	大網街道から小中池公園へ曲がる交差点には案内看板がないので、短期計画の中でも優先的に進めるべきだと思う。 駐車場の拡大は、農地転用とか法手続き上は問題あるのか。
事務局	駐車場の拡大は公園用地として広げるので問題ないと思います。
議事（４）今後のスケジュールについて	
＝資料４を用いて説明＝	
《質疑応答》	
意見、質問なし	
以上	