

令和5年度

事務事業評価表

事務事業名		経営体育成基盤整備事業(山辺地区)		担当課等	農業振興課
前期基本計画での位置付け		基本目標	第1章 まちづくり分野計画編 第6節 にぎわいと活力のあるまち【産業・観光の振興】		
		基本施策	(1)農業・水産業		
		施策	1 生産基盤の整備と農地の保全		
事業年度		令和 3 年度 ～ 令和 7 年度	区分	継続	
根拠法令等		土地改良法			
関連事業等		経営体育成基盤整備事業			
事業の内容	P	事業概要	農用地の区画整理、用排水路や道路等の基盤整備を行い、農業生産性の向上、需要の動向に即した農業生産の再編、及び担い手への農地の利用集積を図り、経営規模拡大等による農業構造の改善に資する。 [協働の展開内容]		
		現状 (課題・ニーズ)	営農組合の立ち上げや、営農計画における農地の目標集積率等を達成することが課題となる。		
		対象 (誰・何を)	事業区域内的の農地。		
		手段 (どのような方法で)	目標集積率達成に向け、集落営農の法人化が必要となるため、地元役員や千葉県と連携し、組合員の確保等の協議調整を進める。		
		成果 (どのような状態にするか)	営農意欲のある担い手を育成し、優良農地を将来にわたり維持・保全できるようにする。		

■年度別事業計画表（単位：千円）

年度 項目	事業費総額	財源内訳					年度別事業内容 (事業項目)
		国	県	地方債	その他	一般財源	
R3 決算	4,652	0	0	0	0	4,652	経営体育成基盤整備事業負担金
R4 決算	4,620	0	0	3,900	0	720	経営体育成基盤整備事業負担金
R5 決算	295	0	0	0	0	295	経営体育成基盤整備事業負担金
R6 予算	3,150	0	0	2,500	0	650	経営体育成基盤整備事業負担金
R7							
合 計	12,717	0	0	6,400	0	6,317	

国補助名	:	
県補助名	:	
地方債名	:	経営体育成基盤整備事業債
その他特定財源の内容	:	

指標データ	指標(名称、式、単位)		令和3年度		令和4年度		令和5年度		令和6年度		令和7年度	
			目標	結果	目標	結果	目標	結果	目標	結果	目標	結果
	活動指標	県営事業への負担金補助(式)	1	1	1	1	1	1	1			
	協働指標											
D	成果指標											

事業 の 評価	評価基準	着眼点	チェック		判断理由	
	① 必要性	住民の要望(需要)の状況はどうですか	3	多くの住民・団体・地域からの陳情・要望が強い	2	地域の担い手育成及び農村環境の改善に有効であり事業推進のため、地域で団体を組織し活動をしている。
			2	一部の住民・団体・地域からの陳情・要望がある		
			1	住民の陳情・要望が薄い		
	② 有効性	指標の目標達成状況は順調ですか	3	順調である	3	目標値は概ね達成した。今後も関係機関と連携して実施していく。
			2	あまり順調ではない		
			1	順調ではない		
	③ 公共性	事務事業の波及効果は住民のどの対象範囲まで及びますか	3	多くの住民・地域に効果が及ぶ	2	事業で整備される可不整形な農地が区画整理され大型機械での作業が可能となり、農業者の耕作意欲が向上し、担い手農家増加への波及効果が期待される。
			2	一部の住民・地域に効果が及ぶ		
			1	住民に対する効果が薄い		
④ 効率性	民間活力を活用したり(PFI方式、NPOとの連携等)、類似事業との統合や関連事業と連携する等コスト削減の余地はありますか	3	実施済又はできない	3	事業実施中であり、民間活力の活用については検討の余地がない。	
		2	検討の余地あり			
		1	可能である			
⑤ 周辺地域の状況	県内・周辺市町村の状況はどうですか	3	多くの自治体で実施・導入済み	3	本市では、瑞穂地区、近隣は山武市、横芝光町、いすみ市などで事業を実施している。	
		2	一部の自治体で実施・導入			
		1	ほとんど実施していない			

改善	改善の方向性		コメント	
	A:(拡大) B:(継続) C:(統廃合) D:(縮小) E:(廃止・休止) F:(終了)			
	A	1次評価 所管課	B	地域の活性化及び農村環境の保全に有効であり、事業推進に向け継続する必要がある。
	2次評価	まちづくり政策推進会議	B	1次評価のとおりに

令和5年度

事務事業評価表

事務事業名		農作物被害防止対策事業		担当課等		農業振興課	
前期基本計画での位置付け		基本目標	第1章 まちづくり分野計画編 第6節 にぎわいと活力のあるまち【産業・観光の振興】				
		基本施策	(1)農業・水産業				
		施策	2 農作物被害の防止				
事業年度		令和 3 年度 ～ 令和 7 年度		区 分		継続	
根拠法令等		鳥獣による農林水産業等に係る被害の防止のための特別措置に関する法律					
関連事業等							
事業の内容	P	事業概要		関係団体などと連携して、有害鳥獣の捕獲や病害虫の防除を促進し、農作物の被害の軽減を図る。			
				[協働の展開内容] 千葉県、猟友会、植物防疫協会、農業共済組合、農業協同組合、地元農業組織などと連携し、事業を実施する。			
				現状 (課題・ニーズ)			
				イノシシの目撃数は年々増えており、病害虫の被害と併せ、農作物の被害は農家にとって深刻な状況にある。			
				対象 (誰・何を)			
市内農業者。							
手段 (どのような方法で)		イノシシ用箱わなを市で設置するとともに、千葉県及び猟友会と連携し、捕獲数を増やすことで被害を軽減させる。また、水稻農業散布を共同・広域に行うことで、効率的かつ効果的な防除を行う。					
成果 (どのような状態にするか)		農作物の被害を最小限にとどめる。					

■年度別事業計画表（単位：千円）

年度 項 目	事業費総額	財源内訳					年度別事業内容 (事業項目)
		国	県	地方債	その他	一般財源	
R3 決算	5,077	0	455	0	0	4,622	・有害鳥獣駆除委託料 ・有害獣捕獲用わな購入費 ・水稻共同防除事業補助金
R4 決算	6,424	0	2,320	0	0	4,104	・有害鳥獣駆除委託料 ・水稻共同防除事業補助金 ・鳥獣被害防止総合対策交付金事業補助金
R5 決算	6,824	0	2,542	0	0	4,282	・有害鳥獣駆除委託料 ・水稻共同防除事業補助金 ・鳥獣被害防止総合対策交付金事業補助金
R6 予算	9,265	0	2,990	0	0	6,275	・鳥獣被害対策実施隊員報酬 ・有害鳥獣駆除委託料 ・水稻共同防除事業補助金 ・鳥獣被害防止総合対策交付金事業補助金
R7							
合 計	27,590	0	8,307	0	0	19,283	

国補助名	:	
県補助名	:	野生獣管理事業補助金、鳥獣被害防止総合対策交付金事業補助金
地方債名	:	
その他特定財源の内容	:	

指標データ D	指標(名称、式、単位)		令和3年度		令和4年度		令和5年度		令和6年度		令和7年度	
			目標	結果	目標	結果	目標	結果	目標	結果	目標	結果
	活動指標	イノシシ捕獲用箱わな設置箇所数	12	16	16	20	20	27	28			
	協働指標											
	成果指標	イノシシ捕獲頭数	70	47	80	106	100	105	150			

事業 の 評価 C	評価基準	着眼点	チェック		判断理由	
	① 必要性	住民の要望(需要)の状況はどうですか	3	多くの住民、団体、地域からの陳情・要望が強い	2	有害獣による農作物被害防止の観点から、イノシシ捕獲用わな設置等の要望があり、設置を行っている。
			2	一部の住民、団体、地域からの陳情・要望がある		
			1	住民の陳情・要望が薄い		
	② 有効性	指標の目標達成状況は順調ですか	3	順調である	3	イノシシ捕獲用箱わなの設置箇所が増加し、県指定管理事業による捕獲頭数を合計し、目標に達した。
			2	あまり順調ではない		
			1	順調ではない		
	③ 公共性	事務事業の波及効果は住民のどの対象範囲まで及びますか	3	多くの住民・地域に効果が及ぶ	2	有害獣の捕獲により生息個体を減らすことにより、農作物被害が減少しおよび農家経営安定につながっていく。
			2	一部の住民・地域に効果が及ぶ		
			1	住民に対する効果が薄い		
	④ 効率性	民間活力を活用したり(PFI方式NPOとの連携等)、類似事業との統合や関連事業と連携する等コスト削減の余地はありますか	3	実施済又はできない	2	有害獣対策を行っている民間企業への業務委託など、検討の余地はある。令和5年度より鳥獣被害対策実施隊を設置し、民間隊員を委嘱することにより、被害が顕著な地域の住民や捕獲従事者などの関係者と連携し、被害防止対策を実施していく。
			2	検討の余地あり		
			1	可能である		
⑤ 周辺地域の状況	県内・周辺市町村の状況はどうですか	3	多くの自治体で実施・導入済み	3	県内の近隣周辺市町村で同様の事業を実施している。	
		2	一部の自治体で実施・導入			
		1	ほとんど実施していない			

改善	改善の方向性		コメント
	A: (拡大) B: (継続) C: (統合廃) D: (縮小) E: (廃止・休止) F: (終了)		
	A	1次評価 所管課	A
	2次評価 まちづくり政策推進会議	A	1次評価のとおり

令和5年度 事務事業評価表

事務事業名		農業経営体育成事業		担当課等	農業振興課	
前期基本計画での位置付け	基本目標	第1章 まちづくり分野計画編 第6節 にぎわいと活力のあるまち【産業・観光の振興】				
	基本施策	(1)農業・水産業				
	施策	4 農業経営体の育成				
事業年度	令和 3 年度	～	令和 7 年度	区 分	継続	
根拠法令等	農業経営基盤強化促進法					
関連事業等						
事業の内容	P	事業概要	農業の担い手（認定農業者等）の育成及び担い手への基盤整備、規模拡大等に関連する補助事業を導入する。 [協働の展開内容] 地域集落での話し合い等により集落営農組織等の検討。			
		現 状 （課題・ニーズ）	国、県等の補助事業は概ね担い手を対象としたものであり、今後は担い手育成が重要である。			
		対 象 （誰・何を）	農業の担い手（認定農業者等）。			
		手 段 （どのような方法で）	農業の担い手の農業経営に関する効率化、規模拡大等において、補助事業等を導入し支援する。			
		成 果 （どのような状態にするか）	農業の担い手の効率的かつ安定的な農業経営の確立。			

年度別事業計画表(単位:千円)

年度 項目	事業費総額	財源内訳					年度別事業内容 (事業項目)
		国	県	地方債	その他	一般財源	
R3 決算	14,798	0	14,548	0	0	250	利子補給補助金、「輝け！ちばの園芸」次世代産地整備支援事業補助金、農業雇用労働力対策就業環境整備事業補助金
R4 決算	14,370	0	14,038	0	0	332	利子補給補助金、「輝け！ちばの園芸」次世代産地整備支援事業補助金、経営体育成支援事業補助金
R5 決算	16,958	0	14,481	0	0	2,477	利子補給補助金、「輝け！ちばの園芸」次世代産地整備支援事業補助金、農業経営多角化支援事業補助金、気象災害に強い果樹産地支援事業補助金、さつまいも生産拡大緊急プロジェクト事業補助金
R6 予算	10,966	0	9,382	0	0	1,584	利子補給補助金、「輝け！ちばの園芸」次世代産地整備支援事業補助金、気象災害に強い果樹産地支援事業補助金、農業経営多角化支援事業補助金
R7							
合 計	57,092	0	52,449	0	0	4,643	

国補助名	:	
県補助名	:	農業経営基盤強化資金利子補給事業補助金、「輝け！ちばの園芸」次世代産地整備支援事業補助金、気象災害に強い果樹産地支援事業補助金、農業経営多角化支援事業補助金、さつまいも生産拡大緊急プロジェクト事業補助金
地方債名	:	
その他特定財源の内容	:	

指標データ D	指標(名称、式、単位)		令和3年度		令和4年度		令和5年度		令和6年度		令和7年度	
	活動指標	認定農業者認定相談支援件数	目標	結果	目標	結果	目標	結果	目標	結果	目標	結果
			7	12	7	14	7	20	7			
	協働指標	認定農業者認定相談支援件数	2	2	2	2	2	2	2			
			7	12	7	14	7	20	7			
成果指標	認定農業者新規認定件数	国・県補助事業導入件数	5	5	5	1	5	5	5			
			5	5	5	5	5	8	5			

事業 の 評 価 C	評価基準	着眼点	チェック		判断理由	
	① 必要性	住民の要望(需要)の状況はどうですか	3	多くの住民・団体・地域からの陳情・要望が強い	2	農業の担い手(認定農業者)等から経営規模の拡大に向けた支援の要望は多い。
			2	一部の住民・団体・地域からの陳情・要望がある		
			1	住民の陳情・要望が薄い		
	② 有効性	指標の目標達成状況は順調ですか	3	順調である	3	各指標の目標は達成している。
			2	あまり順調ではない		
			1	順調ではない		
	③ 公共性	事務事業の波及効果は住民のどの対象範囲まで及びますか	3	多くの住民・地域に効果が及ぶ	3	担い手の育成は、後継者不足及び耕作放棄地の解消につながる。
			2	一部の住民・地域に効果が及ぶ		
			1	住民に対する効果が薄い		
	④ 効率性	民間活力を活用したり(PFI方式、NPOとの連携等)、類似事業との統合や関連事業と連携する等コスト削減の余地はありますか	3	実施済又はできない	2	農業分野への法人の参入は、関係要件をクリアする必要がある、制度周知が重要となる。
			2	検討の余地あり		
			1	可能である		
⑤ 周辺地域の状況	県内・周辺市町村の状況はどうですか	3	多くの自治体で実施・導入済み	3	周辺市町でも同様の各種補助事業を実施している。	
		2	一部の自治体で実施・導入			
		1	ほとんど実施していない			

改善 A	改善の方向性		コメント
	A:(拡大) B:(継続) C:(統廃合) D:(縮小) E:(廃止・休止) F:(終了)		
1次評価	所管課	B	農業者の所得向上のため、各種補助事業による支援は必要であり、担い手の確保と併せて事業を継続するものとする。
2次評価	まちづくり政策推進会議	B	1次評価のとおり

令和5年度

事務事業評価表

事務事業名		新規就農者等支援事業		担当課等	農業振興課
前期基本計画での位置付け		基 本 目 標	第1章 まちづくり分野計画編 第6節 にぎわいと活力のあるまち【産業・観光の振興】		
		基 本 施 策	(1)農業・水産業		
		施 策	4 農業経営体の育成		
事業年度		令和 3 年度 ～ 令和 7 年度	区 分	継続	
根拠法令等		農業経営基盤強化促進法			
関連事業等					
事業の内容	事業概要	関係機関等と連携し、新規就農者に技術習得や農業基盤整備(農地、施設)等の支援を実施する。 [協働の展開内容] 関係機関や指導、研修可能な農家等の協力を得て、新規就農者の支援を実施する。			
	現 状 (課題・ニーズ)	新規就農者にとって農地の確保、経営資金の確保が困難。			
	対 象 (誰・何を)	新規就農者			
	手 段 (どのような方法で)	農業次世代人材投資資金制度を活用し、農業経営資金を確保する。			
P	成 果 (どのような状態にするか)	新規就農者が5年後に農業経営で生計が成り立つようにする。			

■年度別事業計画表（単位：千円）

年度 項目	事業費総額	財源内訳					年度別事業内容 (事業項目)
		国	県	地方債	その他	一般財源	
R3 決算	9,346	0	9,346	0	0	0	農業次世代人材投資事業
R4 決算	17,642	0	17,642	0	0	0	農業次世代人材投資事業 新規就農者育成総合対策経営 発展支援事業
R5 決算	7,407	0	7,407	0	0	0	農業次世代人材投資事業
R6 予算	28,500	0	28,500	0	0	0	農業次世代人材投資事業、 新規就農者経営発展支援事業
R7							
合 計	62,895	0	62,895	0	0	0	

国補助名	:	
県補助名	:	農業次世代人材投資事業補助金、新規就農者経営発展支援事業補助金
地方債名	:	
その他特定財源の内容	:	

指標データ D	指標(名称、式、単位)		令和3年度		令和4年度		令和5年度		令和6年度		令和7年度	
			目標	結果	目標	結果	目標	結果	目標	結果	目標	結果
	活動指標	新規就農相談支援件数	3	9	3	7	3	14	3			
	協働指標											
	成果指標	認定新規就農者認定数	2	3	2	2	3	3	3			

事業の評価 C	評価基準	着眼点	チェック		判断理由
	① 必要性	住民の要望(需要)の状況はどうか	3 多くの住民・団体、地域からの陳情・要望が強い	2	農業者から新規就農者への支援を求める要望が寄せられている。また、農業分野への新規参入希望者からの就農相談もある。
	② 有効性	指標の目標達成状況は順調ですか	2 一部の住民・団体、地域からの陳情・要望がある		
			1 住民の陳情・要望が薄い		
			3 順調である	3	目標値は達成。今後も支援制度と内容を周知する。また、新規就農者の確保のため関係機関と連携して実施する。
			2 あまり順調ではない		
			1 順調ではない		
	③ 公共性	事務事業の波及効果は住民のどの対象範囲まで及びますか	3 多くの住民・地域に効果が及ぶ	2	新規就農者のの確保、育成により、農業の新たな担い手を確保し、地域農業の活性化が見込まれる。
	④ 効率性	民間活力を活用したり(PFI方式、NPOとの連携等)、類似事業との統合や関連事業と連携する等コスト削減の余地はありますか	2 一部の住民・地域に効果が及ぶ		
			1 住民に対する効果が薄い		
	⑤ 周辺地域の状況	県内・周辺市町村の状況はどうか	3 実施済又はできない	2	農業経営の開始には、要件のクリアが必要となる。また、農地の確保や経営資金の確保等の課題がある。
			2 検討の余地あり		
			1 可能である		
			3 多くの自治体で実施・導入済み	3	県内の市町村で、同様の事業を実施している。
			2 一部の自治体で実施・導入		
			1 ほとんど実施していない		

改善 A	改善の方向性		コメント
	A:(拡大) B:(継続) C:(統廃合) D:(縮小) E:(廃止・休止) F:(終了)		
1次評価	所管課	B	農業分野における新たな担い手の確保のため、新規就農者の確保、育成は重要であり、継続するとともに支援制度と内容を積極的に周知を行う。
2次評価	まちづくり政策推進会議	B	1次評価のとおりに

令和5年度

事務事業評価表

事務事業名		観光等プロモーション推進事業		担当課等		商工観光課	
前期基本計画での位置付け		基本目標	第1章 まちづくり分野計画編 第6節 にぎわいと活力のあるまち【産業・観光の振興】				
		基本施策	(3)観光				
		施策	2 推進体制の強化				
事業年度		令和 3 年度	～	令和 7 年度	区分	継続	
根拠法令等							
関連事業等							
事業の内容	事業概要	市の魅力を様々なメディア等を活用し、広く県内外に発信する。					
		[協働の展開内容]					
	現状 (課題・ニーズ)	観光客数が減少している。					
	対象 (誰・何を)	観光客。					
	手段 (どのような方法で)	市の魅力を様々なメディア等を活用し、広く県内外に発信する。					
P	成果 (どのような状態にするか)	観光客数の増加。					

■年度別事業計画表（単位：千円）

年度 項目	事業費総額	財源内訳					年度別事業内容 (事業項目)
		国	県	地方債	その他	一般財源	
R3 決算	2,088	388	0	0	0	1,700	・観光ポスター・パンフレットの作成 ・各種メディアでの情報発信
R4 決算	2,667	0	0	0	0	2,667	・フリーペーパー道の駅への掲載、観光パンフレットの増刷 ・各種メディアでの情報発信
R5 決算	2,550	0	0	0	0	2,550	・観光パンフレットの増刷 ・各種メディアでの情報発信
R6 予算	3,471	0	0	0	0	3,471	・観光ポスター・パンフレット作成 ・観光ガイドブック作成
R7							
合 計	10,776	388	0	0	0	10,388	

国補助名	:	地方創生臨時交付金
県補助名	:	
地方債名	:	
その他特定財源の内容	:	

指標データ	指標(名称、式、単位)		令和3年度		令和4年度		令和5年度		令和6年度		令和7年度	
			目標	結果	目標	結果	目標	結果	目標	結果	目標	結果
	活動指標	各種メディアでの情報発信	実施	実施	実施	実施	実施	実施	実施			
		観光キャンペーン(回)	2	4	2	4	2	3	3			
	協働指標											
D	成果指標	観光客数(千人)	200	110	300	189	300	267	300			

事業の評価	C	評価基準	着眼点	チェック		判断理由
		① 必要性	住民の要望(需要)の状況はどうですか	3	2	多くの住民・団体、地域からの陳情・要望が強い
				2		
				1		
		② 有効性	指標の目標達成状況は順調ですか	3	3	多くの住民・地域に効果が及ぶ
				2		
				1		
		③ 公共性	事務事業の波及効果は住民のどの対象範囲まで及びますか	3	2	多くの住民・地域に効果が及ぶ
				2		
				1		
		④ 効率性	民間活力を活用したり(PFI方式、NPOとの連携等)、類似事業との統合や関連事業と連携する等コスト削減の余地はありますか	3	3	実施済又はできない
				2		
				1		
		⑤ 周辺地域の状況	県内・周辺市町村の状況はどうですか	3	3	多くの自治体で実施・導入済み
				2		
				1		

改善	改善の方向性		コメント
	A: (拡大) B: (継続) C: (統廃合) D: (縮小) E: (廃止・休止) F: (終了)		
A	1次評価 所管課	A	本市の知名度向上を図り、さらなる観光客誘致促進のため、事業の継続・拡大が必要である。
	2次評価 まちづくり政策推進会議	A	1次評価のとおりに

令和5年度

事務事業評価表

事務事業名		結婚新生活支援事業		担当課等	企画政策課	
前期基本計画での位置付け		基本目標	第1章 まちづくり分野計画編 第6節 にぎわいと活力のあるまち【産業・観光の振興】			
		基本施策	(4)移住・定住			
		施策	2 移住・定住の促進			
事業年度		令和 3 年度	～	令和 7 年度	区 分	継続
根拠法令等		大網白里市結婚新生活支援事業補助金交付要綱				
関連事業等						
事業の内容	事業概要	少子化対策の推進及び若い世代の移住・定住施策として、結婚を機に本市に居住する夫婦に対し、新生活に必要な住居費等を補助する。				
		[協働の展開内容]				
	現状 (課題・ニーズ)	本市の令和4年の婚姻率は2.8件(人口千対)であり、県平均の4.1件(人口千対)を下回る水準であり、合計特殊出生率においても、令和4年は1.02と前年(1.15)及び県平均の1.18を下回る結果となっていることから、少子化対策は急務である。				
	対象 (誰・何を)	補助要件(婚姻日における年齢がともに39歳以下、夫婦の合計所得が500万円未満、夫婦の新居が大網白里市内 等)を満たす夫婦。				
	手段 (どのような方法で)	婚姻を機に新たに取得または賃借した住宅に要した費用や引越しに要した費用を補助(29歳以下の場合上限60万円、39歳以下の場合上限30万円)。 周知チラシの作成、市ホームページ、広報紙、市公式SNS等による紙媒体・電子媒体を活用した周知。				
成果 (どのような状態にするか)	誰もが安心して子どもを産み、育てられる環境をつくり、少子化に流れに歯止めをかけ、若い世代の転入を促進する。					

■年度別事業計画表（単位：千円）

年度 項目	事業費総額	財源内訳					年度別事業内容 (事業項目)
		国	県	地方債	その他	一般財源	
R3 決算							※令和4年度から実施
R4 決算	2,592	0	1,296	0	0	1,296	・住居費等の補助
R5 決算	2,218	0	1,478	0	0	740	・住居費等の補助
R6 予算	3,900	0	2,600	0	0	1,300	・住居費等の補助
R7							
合 計	8,710	0	5,374	0	0	3,336	

国補助名	:	
県補助名	:	地域少子化対策重点推進交付金
地方債名	:	
その他特定財源の内容	:	

指標データ	指標(名称、式、単位)		令和3年度		令和4年度		令和5年度		令和6年度		令和7年度	
			目標	結果	目標	結果	目標	結果	目標	結果	目標	結果
	活動指標	補助件数(件)			8	9	8	6	8			
	協働指標											
D	成果指標	年間出生数(人) ※ 1/1～12/31			260	207	260	203	260			

事業 の 評価	評価基準	着眼点	チェック		判断理由	
	① 必要性	住民の要望(需要)の状況はどうですか	3	多くの住民・団体・地域からの陳情・要望が強い	2	本市への移住を検討する者から移住費用に対する補助の有無について問合せは多く、定の需要はあるものと思われる。
			2	一部の住民・団体・地域からの陳情・要望がある		
			1	住民の陳情・要望が薄い		
	② 有効性	指標の目標達成状況は順調ですか	3	順調である	2	補助件数は目標を下回ったものの、問い合わせや相談件数は好調であった。成果指標については目標値から乖離した結果となったが、今後も事業を継続することで若い世代を呼び込み、目標達成を目指す。
			2	あまり順調ではない		
			1	順調ではない		
	③ 公共性	事務事業の波及効果は住民のどの対象範囲まで及びますか	3	多くの住民・地域に効果が及ぶ	2	予算額や補助対象要件から、波及効果は一部の住民に制限される。
			2	一部の住民・地域に効果が及ぶ		
			1	住民に対する効果が薄い		
	④ 効率性	民間活力を活用したり(PFI方式、NPOとの連携等)、類似事業との統合や関連事業と連携する等コスト削減の余地はありますか	3	実施済又はできない	3	補助金交付のためコスト削減の余地はないものと思われる。 宅建協会の協力により、本市へ転居を検討している者に対し制度周知を行っている。
			2	検討の余地あり		
			1	可能である		
	⑤ 周辺地域の状況	県内・周辺市町村の状況はどうですか	3	多くの自治体で実施・導入済み	2	県内においては27市町村で同様の事業を実施している。
			2	一部の自治体で実施・導入		
1			ほとんど実施していない			

改善	改善の方向性		コメント
	A: (拡大) B: (継続) C: (統廃合) D: (縮小) E: (廃止・休止) F: (終了)		
	A	1次評価 所管課	B
	2次評価 まちづくり 政策 推進会議	B	1次評価のとおり