

第5回大網白里市道の駅整備検討委員会 議事要旨

| 議 事 概 要 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 名 称     | 第5回大網白里市道の駅整備検討委員会                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 年 月 日   | 令和6年11月7日（木） 13:30～14:50                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 場 所     | 保健文化センター 3階ホール                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 出 席 者   | <p><b>【委 員】</b><br/> 14名中14名出席（名簿順）<br/> 委員長 寺原 譲治<br/> 副委員長 加藤 文男<br/> 委 員 久我 一雄<br/> 委 員 山野辺 昌浩<br/> 委 員 星野 八千代<br/> 委 員 内山 信男<br/> 委 員 内山 充弘<br/> 委 員 市東 剛<br/> 委 員 安川 覚<br/> 委 員 加藤岡 美佐子<br/> 委 員 手塚 智仁<br/> 委 員 齋藤 壽彌<br/> 委 員 今井 健太<br/> 委 員 小西 一裕</p> <p><b>【事務局】</b><br/> 副市長 堀江 和彦<br/> 企画政策課<br/> 課 長 飯高 謙一<br/> 副課長 久保 崇<br/> 班 長 齋藤 友康<br/> 副主査 鈴木 公治</p> |
| 欠 席 者   | なし                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 傍 聴 者   | 13名                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 議事等の概要  | <p>議 事</p> <p>①整備・管理運営手法について<br/> ②立地方針について<br/> ③コンセプトについて</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |



|       |                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 寺原委員長 | <p>共同企業体や SPC は、基本的には紙だけの存在で、実態としては委託を受けた運営企業が運営することになり、利用者は委託を受けた運営企業から直接サービスの提供を受けるという形になるのではないか。</p>                                                                                                                                      |
| 事務局   | <p>資料 P26、27 では、共同企業体や SPC から設計企業、建設企業、維持管理企業、運営企業への委託契約の流れで説明しておりますが、実際は委託契約ではなく、これらの企業は共同企業体や SPC を構成している企業を表しています。共同企業体や SPC の中にこれらの企業が参加して、一つの企業体として事業を行っており、道の駅は共同企業体や SPC が会社として運営する仕組みになります。そのため、共同事業体や SPC が利用者と接点を持つ図として表しています。</p> |
| 寺原委員長 | <p>そうであるならば、共同事業体の場合、複数の企業が合同して責任を負うという形で、委託契約とは言い難いと思われる。</p> <p>もう一つ、DBO の場合、例えば設計や建設が終わった段階で、それらに関わる企業は企業体から外れないのか。設計や建設をする企業が最後まで責任をもって運営するというのであれば、維持管理や運営を行う企業は、設計や建設を行う企業の中に入っているということになるのではないか。</p>                                  |
| 事務局   | <p>事務局としては運営の部分が一番重要と考えており、例えば DBO であれば、運営企業を中心として設計や建設を進めていくことをイメージしております。事業の順番としては、設計から建設という流れになりますが、実際には運営企業が中心となって設計し、仕組みを作り、事業を進めていくことを考えております。</p>                                                                                     |
| 寺原委員長 | <p>DBO 方式と PFI 方式の違いについて、DBO 方式では、共同事業体は法人格は持たないが、契約に対して構成する企業が連帯して責任を負う、PFI 方式は PFI 法に則るものの外、SPC 自体が法人になるということでしょうか。</p>                                                                                                                    |
| 事務局   | <p>そのとおりです。ただし、PFI 方式でも SPC を作らず共同事業体で行っているところもあると聞いております。資料には典型的な一例を記載させていただいており、実際の事業化にあたっては多少細かい部分が違ってくる可能性はあります。資料の図については整理し、修正させていただきます。</p>                                                                                            |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局   | <p>公設公営では、市の職員が販売や情報発信等の運営に携わることが当然あります。しかし、市の直営でも部分的に委託する場合もあり得ることから、委託契約で運営企業との記載をしております。これが分かりづらいというご指摘かと思しますので、見直しさせていただきます。</p> <p>資料 P25 の②公設＋包括民間委託の指定管理と、委託による運営企業との違いですが、指定管理は、議会の議決を経て指定した企業に、指定期間中の施設の運営を任せる制度となりますが、この差が資料中では説明不足だったと認識しております。</p> <p>資料 P25 の③民設民営では、新たに特定目的会社(SPC)を設立して参入するという PFI 方式をお示ししましたが、道の駅と同等の施設を運営しているような企業が単独でやるというような SPC でない場合も当然あり得るかと思しますので、補足して説明させていただきます。</p> |
| 寺原委員長 | <p>そうすると、公設民営の中に DBO 方式が入っているが、民設民営とあまり変わらないのではないかとと思われるが、DBO 方式は、公共の資金調達があるから公設民営ということで、作るところまでは公共が責任を持つという理解でよろしいか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 事務局   | <p>そのとおりです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 寺原委員長 | <p>資料 P28 にあるが、事務局としては公設公営は避け、公設民営方式の中でも DBO 方式及び民設民営 (PFI 方式)が望ましいとの考えはその通りと思われる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| B 委員  | <p>道の駅の目標というのは地域振興であり、地域振興には何らかの住民参画が重要だと思っている。道の駅でどんな地域振興の施策を展開するのかということが、道の駅を公がリスクを負って作り、運営していく意味だと思っている。そのことから、資料 P29 の事業方式の比較検討の欄の中に、地域振興の寄与度という評価基準を入れてはいかがか。</p> <p>事務局では、DBO 方式か PFI 方式を選ばれる方向ということが記載されているが、これらの方式はかなり民間に偏った運営になる。この 2 つの方式を選ばれた場合、道の駅の公共性や地域振興といったものに、市がどのように関与していきのかを資料 P28 管理運営方針の⑤として記載した方が良いと思われる。市は</p>                                                                        |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局   | <p>道の駅を地域振興のためにやるんだ、ということをおある程度書いておかないと、今回の道の駅の建設目的がずれてしまうのではないかと心配している。</p> <p>ご指摘があった点については、基本構想（案）に追加できるよう検討します。</p>                                                                                                                                                                                    |
| 寺原委員長 | <p>A 委員や B 委員の意見にも共通するが、単純な契約とするのではなく、どのような条件でこの仕事を民間にお願いするのかというところで、地元のどのような利害を反映するのか、また、理念をどのように体现するのか示していただけるものと思っている。企業体の選択は、こちらが考えている理念を実現させるような形の条件を付して公募型のプロポーザルを行い、市が選択するという事でよろしいか。</p>                                                                                                           |
| 事務局   | <p>その通りです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 寺原委員長 | <p>条件をどのようにつけるのかという中で、ギチギチにしすぎると手が挙がりにくくなり、甘くしすぎると多くの企業が来てくれるが、我々が考えている理念が実現しにくくなってしまわないかと思われる。</p>                                                                                                                                                                                                        |
| C 委員  | <p>株式会社ちば南房総でやられている道の駅の整備・管理運営方式と、その方式でのメリット・デメリット、良い点・問題点を教えていただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                  |
| B 委員  | <p>株式会社ちば南房総では、南房総市の 7 つの道の駅と千葉県酪農のさとの計 8 つの施設を管理しており、方式は公設民営の中の公設+包括民間委託に近いと思われる。株式会社ちば南房総は、南房総市が 100% 出資した株式会社となることから、ほぼ公設公営と言われることもあるが、民間マインドを持って道の駅を運営している。メリット・デメリットは言えきりが無いが、整備・管理運営手法は、選ぶ時に迷えば良いので、選んだら選んだ道で頑張るしかなく、何としても成功させるということが重要。今が一番大事な局面なので、慎重に考えて協議していただき、大網白里市にとって一番良い道を選ばれることを願っている。</p> |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| B 委員長 | <p><b>議事② 立地方針について</b></p> <p>・事務局より資料「基本構想（案）」P30 ～35</p> <p><b>《質疑応答》</b></p> <p>白里地区の海は、海水浴ができるエリアか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局   | <p>資料 P 35 の地図では、中央部分が海水浴場として夏季に開設されております。その他、南北のエリアにつきましては車の駐車場もなく遊泳禁止エリアとなっており、マリンスポーツや釣りが楽しまれております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| B 委員  | <p>海の状態として、引き波が強く危険なエリアはあるか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 事務局   | <p>引き波が強い部分はあるが、遊泳禁止エリアに指定されております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 寺原委員長 | <p>資料 P31～33 の道の駅や類似施設の管理運営は、全て直営か指定管理となっている。我々が今考えている DBO 方式又は PFI 方式で実施されている道の駅はあるのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局   | <p>道の駅むつざわが施設の設置に関しては PFI 方式が取られています。また、木更津市のうまくだの里が DBO 方式で建てられた施設となります。なお、DBO 方式をとりましても、管理運営については指定管理の可能性は高いのではないかという状況です。</p> <p><b>議事③ コンセプトについて</b></p> <p>資料にはございませんが、最近、経営財務マネジメント強化事業を利用し、国の費用によってコンサルタントを派遣いただき、道の駅の整備に向けたアドバイスを受けております。その中で、派遣されたアドバイザーより、道の駅基本構想に関して、資料 P 17 のコンセプトがぼやっとして分かりづらいため、市がどのような道の駅を作りたいかもっと明確に示すべきではないか、何か尖った内容にした方がよいのではないかと意見をいただきました。事務局といたしましては、委員の皆様のご意見やアンケートでいただいた内容等を加味した中で、白里地域の活性化について何が重要か、活性化とは何かを考え、活性化とは、集客の見込める施設を整備し、関係人口や交流人口を増加させ、賑わいを創出する</p> |

|       |                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>ことが重要ではないかとの考えに至ったところです。そのようなことから、もっとわかりやすいコンセプトや整備方針に内容を変更させていただきたく、アンケートでも多く挙げられていた「海」というようなキーワードを基に、資料P17の内容を少し修正を加えさせていただき、次回、再提案をさせていただきたいと考えております。</p>                                                                          |
| 寺原委員長 | <p>これは、コンサルタントより、一般論として、コンセプトをもう少しこうした方が良いのではないか、というお話でよろしいか。</p>                                                                                                                                                                        |
| 事務局   | <p>そうです。現在の内容が道の駅ではなく、コミュニティ施設でも作するようなコンセプトになっているとの指摘を受けており、事務局としても、もう少し分かりやすい表現が必要だったのではないかと反省しております。今後サウンディング調査等で民間の様々なご意見を伺うにあたり、もう少し内容が分かりやすく、大網白里市としてどのようなものを作りたいのかを明確に示せるようなものを作っていきたいと考えております。</p>                                |
| B 委員  | <p>検討を開始し、コンセプトが出てきた頃は、何をやって良いか分からない状態だったことから、このタイミングで修正の話だと思う。コンサルタントからの指摘をいただき分かりやすくなったなら、基本構想の構成を変えていただき、コンセプトと基本的な考え方を一番前に持ってきて、その後ろにこのコンセプトを実現する段取りを示すように直されたら、コンセプトが生きた本当に分かりやすい計画になる。現在の構成では少し取っつきづらいところがあるため、分かりやすくしていただきたい。</p> |
| 事務局   | <p>構成については参考にさせていただきます。次回、修正したものを改めて提示させていただきます。</p>                                                                                                                                                                                     |
| 寺原委員長 | <p>これまでの議論や住民の皆様の要望等も含めて様々な要素を取り込んだ中で、非常に一般的なコンセプトになって、丸く一般的な言い方になってしまったことから、もう少し尖ったものにするということだと、これまでの議論から少し外れてしまうものも出てくるのかなという気はする。本日も、これまでのコンセプトに基づき、整備・管理運営手法等の検討してきているが、全体として手戻りがないようになっていけばよろしいと思う。</p>                             |

**《採決》**

- ・ 本日の議事について、総員賛成により承認。

**次第 4 その他**

次回、第 6 回大網白里市道の駅整備検討委員会の日程等について事務局より連絡

- ・ 日程：令和 7 年 1 月頃（予定）
- ・ 内容：コンセプト等の修正  
設置に向けた今後のスケジュールの案 等

**次第 5 閉会**

-以上-