

第8回大網白里市道の駅整備検討委員会 議事要旨

議 事 概 要	
名 称	第8回大網白里市道の駅整備検討委員会
年 月 日	令和7年4月16日(水) 13:30~14:50
場 所	保健文化センター 3階ホール
出 席 者	<p>【委 員】 14名中14名出席(名簿順) 委員長 寺原 譲治 副委員長 加藤 文男 委 員 久我 一雄 委 員 山野辺 昌浩 委 員 星野 八千代 委 員 内山 信男 委 員 内山 充弘 委 員 市東 剛 委 員 安川 覚 委 員 加藤岡 美佐子 委 員 手塚 智仁 委 員 齋藤 壽彌 委 員 今井 健太 委 員 小西 一裕</p> <p>【事務局】 副市長 堀江 和彦 企画政策課 課 長 飯高 謙一 副課長 久保 崇 班 長 齋藤 友康 副主査 鈴木 公治</p>
欠 席 者	なし
傍 聴 者	10名
議事等の概要	<p>議 事</p> <p>①パブリックコメントの結果について ②道の駅基本構想について ③民間資金等活用事業調査について</p>

発言者	発言内容
事務局	<p>次第1 開 会 ・事務局より会議成立の報告</p> <p>次第2 委員長あいさつ ・寺原委員長より挨拶</p> <p>次第3 議 事 議事① パブリックコメントの結果について ・事務局より資料1「パブリックコメントの結果について」により、大網白里市道の駅基本構想（案）に関するパブリックコメントの結果を説明</p>
寺原委員長	<p>《質疑応答・意見》 パブリックコメントでいただいたご意見に対し、どのようにご覧になったか共有していただきたい。</p>
寺原委員長	<p>パブリックコメントとして13件いただいた中で、厳しい意見が多く驚いた。現在は基本構想の段階だが、市民の懸念は事務局が整理・分類し、回答案を作成している。ただ、一般の市民の意見には、最初から反対の立場が多い印象を受けた。</p>
A 委員	<p>P5、27番の意見は典型的な反対意見であり、段階的に進めてきたこれまでの取り組みを理解していないと感じる。確かに結論はまだ出ていないが、今後、市長への答申も予定されており、反対ありきの姿勢では前向きな議論にならない。白里地区の将来を考える上でも、これまで通り計画を着実に進めるべきだと考えている。</p>
B 委員	<p>P4、17番の鮮度が悪い、スーパーより高く品質が悪いという意見に関連し、JAが運営する大網の直売所「みどりの風」では、鮮度保持のため売れ残りは出品者が持ち帰るルールがある。また、直売所に出す農家さんは、野菜の価格が高騰している時でも、スーパーの価格ほど高い価格はつけていない（例：都内でキャベツ1玉800円の時でも直売所では300円台）。品質に関しては、すべてが市場向け商品ではなく、少々難があっても食べられるB品も販売するなど、工夫しながら販売しており、JA直売所の実情として理解してほしい。</p>

C 委員	<p>道の駅の目的は人によって捉え方が異なり、わかりにくい面がある。ある研究者は「道の駅」ではなく「未知の益（利益）」を追求する施設だと述べており、なるほどと感じた。</p> <p>パブリックコメントの意見や回答を読んで、そろそろ道の駅の位置づけ、つまり「一般的な民間主導の経済活動とするのか、市が関与して地域振興や活性化に寄与する公共経済活動とするのか」を明確に整理すべき時期ではないかと感じる。市の資金の出し方や関わり方次第で、事業の性格も変わる。現状では誰がリスクを負い、どのように経営するのかが整理されておらず、意見も回答も混乱しているように見える。反対意見もあるが、今後は「未知の益」を意識しつつ、丁寧な整理と広報が必要だと考えている。</p>
寺原委員長	<p>13 件の意見は 4 つのカテゴリにグルーピングされており、特に 1 番から 6 番までは市の財政負担や赤字への懸念が多い。これに対しては「独立採算が可能か調査・検討する」との回答がされている。立地に関しても、それぞれ一長一短あり、委員会では①の「海に近い場所」が検討されている。機能面の意見も様々いただいております、その他にも厳しい意見が出ている。例えば、23 番の「近隣人口が増えなければ赤字になる」といった指摘もあるが、道の駅は市民向けだけでなく外部に向けた機能もあるのではないかと。そのように多様な意見が出されている。</p>
寺原委員長	<p>パブリックコメントに対する回答は委員会として考え方を整理するということになるのか。</p>
事務局	<p>今回の基本構想案は「市」ではなく「大網白里市道の駅整備検討委員会」を通じて策定しているため、委員会の考え方という表現を用いています。市民が特に興味を持っているのは、「どんな施設ができ、いくらかかるのか」「赤字か黒字か」といった点であると認識しています。これについては、民間活力導入可能性調査を実施し、事業費の概算や運営方法などを明らかにしたうえで、来年 3 月頃に答申としてまとめ、市民に正確な情報を提供し、事業の是非を判断していくことになると考えています。</p>
寺原委員長	<p>パブリックコメントへの委員会の回答が、正面からの反論のように受け取られる可能性があると感じるが、回答内容はこれまでの議論に基づいてまとめられている。ただし、「プロフィットシェ</p>

事務局	<p>アリング」や「ふるさと納税の活用」など、これまで議論に出ていなかった言葉や考え方が含まれており、違和感を覚える部分もある。</p> <p>パブリックコメントでは、基本構想の内容に直接関係しない意見も多く寄せられたため、それらは「その他」として整理しました。たとえば「ふるさと納税を充てる」といった意見は、基本構想にも含まれておりませんが、市民の関心として挙がったため、事務局として回答案を作成しております。</p>
寺原委員長	<p>P5、25番のように、コストコの再販売店誘致など道の駅とは直接関係のない提案も見られるが、もし採算が取れるなら道の駅ではない形での実施も可能ではないのか、という意見と理解している。市への様々な要望が多様な形で寄せられているが、回答内容はこれまでの議論の範囲内で慎重に言葉を選んで作られていると感じている。</p>
D 委員	<p>P1、1～6番に対する回答にある、民設の場合でも後年度にサービス購入などの名目で整備費相当分の負担を求められる「サービス購入型のPFI等」とは、実際どのようなケースなのか。また、その場合の負担額は大きな額となるのか</p>
事務局	<p>民間事業者が自ら資金を調達して建物を整備する「民設」の形であっても、「サービス購入型PFI」のような手法を用いる場合には、建設後に市がその施設で提供されるサービスに対して対価(提供料)を支払う仕組みとなります。つまり、初期費用は民間が負担しますが、結果的にはその費用に相当する金額を市が後から支払う形となるため、市の財政に一定の負担が生じるケースもあります。</p> <p>なお、完全なサービス購入型PFIの場合、整備費を30年などの期間で市が負担することになり、最終的には市の財政負担となる可能性があります。したがって、民設民営であっても必ずしも全てを民間が負担するものばかりではないため、今年度実施予定の調査でリスクを整理し、明確にしたいと考えています。</p>
D 委員	<p>民間活力導入可能性調査を来年度3月にまとめるとのことだが、財政状況や借入れの有無等を考慮しながら、複数の整備手法案をつくるのか。</p>

事務局	<p>まだ調査でどのようなものが出てくるか分かっておりません。ただし、いずれにしても道の駅の建設等に係る概算事業費を示した中で、現段階の想定では、収益施設（飲食店や直売所など）は民間が独立採算で運営できるものとし、一方でトイレや駐車場など公共性の高い施設に対しては、市の負担がどの程度発生するのか、それが市財政にどの程度影響を与えるのかを公表しながら進めていきたいと考えております。なお、道の駅の建設に関して、借入の有無等に応じた複数のケースを提示するのは難しいものと考えております。</p>
寺原委員長	<p>回答方法について、修正や意見はあるか。</p>
C 委員	<p>委員会として回答することから、委員会で話していない内容、例えば「プロフィットシェア」など、事務局が気を利かせて追加いただいた部分は削除いただければと思う。委員会の審議を超えない範囲に見直していただき、その修正案は、改めて委員会全体で審議する必要はなく、委員長の了解が得られれば、それで良いのではないか。</p>
事務局	<p>ご指摘のあった道の駅整備検討委員会で議論されていない部分については削除させていただきます。</p>
寺原委員長	<p>修正内容は私（委員長）に一任ということでよろしいか。 回答の公表について期限があるのか。</p>
事務局	<p>期限はありませんが、できるだけ早めに行うこととなります。</p>
C 委員	<p>皆さんからご指摘いただいた内容で修正いただき、あとは委員長に了解をとっていただければよろしいのではないか。</p> <p>ーその他、意見等なしー</p>
寺原委員長	<p>それでは、採決に移る。</p> <p>パブリックコメントの回答について、資料1の意見等の概要と意見に対する委員会の考え方に基づいて、これまでの方針に基づき多少修正して最終化するということがよろしいか。また、修正については、私に一任いただくということに賛成の方の挙手を求</p>

事務局	<p>める。</p> <p>《採決》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・賛成多数により承認 <p>議事② 道の駅基本構想について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・資料「大網白里市道の駅 基本構想」について、パブリックコメントを実施した中で修正が認められたものとして、市民アンケート結果（P10～12）を追加したことを説明。 ・その他の修正等はなし <p>《質疑応答・意見》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見等なし
寺原委員長	<p>それでは、採決に移る。</p> <p>「大網白里市道の駅基本構想」について、資料のとおり策定することに賛成する方の挙手を求める。</p> <p>《採決》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・賛成総員により承認 <p>議事③ 民間資金等活用事業調査について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・資料2「民間資金等活用事業調査の実施について」に基づき、今年度実施する民間活力等活用調査の目的、実施内容、スケジュール、事業費等について説明。 ・道の駅整備検討委員会から、事業者選定プロポーザル審査会委員の推薦（委員長又は副委員長）を依頼。 <p>《質疑応答・意見》</p> <p>プロポーザルについては参加資格があるのか。</p>
事務局	
D 委員	
事務局	<p>参加資格については、これまでに道の駅等に関して官民連携に関する同種の調査業務を行ったことがある、という条件が付されています。</p>
寺原委員長	<p>公募が明日からとなっているが、公募要領や公募の内容については作成されているのか。</p>

事務局	<p>公募要領は作成されております。また、内容につきましても、市内部で審査会を開き、概ね固まっております。</p>
寺原委員長	<p>明日から公募ということで、今は見せられないということで承知した。</p>
寺原委員長	<p>審査会の委員については、私で良ければ受けさせていただく。 なお、確認させていただくが、6月のプロポーザルで選定する事業者は、民間活力導入可能性調査の事業者であって、実際に運営や建設を行う事業者ではない、という認識でよろしいか。</p>
事務局	<p>そのとおりです。</p>
寺原委員長	<p>資料2に事業費の記載があるが、プロポーザルの審査は、金額に関係なく、提案いただいた内容の質のみで審査ということになるのか。</p>
事務局	<p>評価点の合計は120点となりますが、評価項目には金額も含まれます。</p>
寺原委員長	<p>品質と価格を両方評価するQCBS方式ということで承知した。</p>
事務局	<p>道の駅整備検討委員会からは、事業者選定プロポーザル審査会委員として寺原委員長を推薦いただけるということでよろしいでしょうか。</p>
寺原委員長	<p>私を推薦させていただく。(採決はなし)</p> <p>次第4 その他 ・特になし</p> <p>次第5 閉会</p> <p style="text-align: right;">-以上-</p>